

**Záznam**  
**z 13. stretnutia Pracovnej skupiny pre štandardizáciu formulárov elektronickej**  
**verejnej správy (PS6)**  
**uskutočneného 15. novembra 2012 na MF SR**

---

**Zúčastnení:**

Peter Bíro (MF SR, predseda), Anna Levčíková (MF SR, člen), Ľubomír Straka (MPSVR SR, člen), Zita Šupáková (MS SR, člen), Ján Továrňák (ÚGKK SR, člen), Tibor Baďura (SK8 [VÚC TN], člen), Radoslav Feďo (ÚV SR [NASES], zástupca), Milan Semančák (ITAS, člen), Anton Somora (Posam, člen), Roman Fordinál (SOIT, člen), Vladimír Trepák (Software602 Slovensko, člen), Pavol Frič (SISp, člen), Štefan Szilva (nezávislý, člen), Roland Takács (nezávislý, prizvaný)

**Ospravedlnení:**

Alena Malachovská (MV SR, člen), Ján Krnáč (MZ SR [NCZI], člen), Mariana Hurná (Únia miest Slovenska (mesto Prešov), člen), Michal Zalibera (ÚV SR [NASES], člen), Arpád Takács (VÚS, člen), Peter Matejka (Dimano, člen), Marcel Vychopeň (ICZ Slovakia, člen), Martin Valluš (CORAGEO, prizvaný),

**Neospravedlnení:**

Ľudovít Keszegh (ATOS, člen), Peter Bočák (eGov Systems, člen), Mária Voznická (Mazuma, člen), Pavol Cífer (Únia miest Slovenska [mesto Lučenec], člen), Peter Švec (Univ. K. Filozofa v Nitre, člen), Vladimír Kanás (Únia miest Slovenska, člen), Ivan Krušpán (ITAS, člen)

---

**Program zasadnutia**

1. Diskusia ohľadom funkčnosti MEF.
2. Pokračovanie spracovávania pripomienok k Metodickému pokynu.

**Priebeh zasadnutia:**

Zasadnutie Pracovnej skupiny pre štandardizáciu formulárov elektronickej verejnej správy PS6 (ďalej len „pracovná skupina“) viedol jej predseda P. Bíro. Záznam na požiadanie predsedu zapisovala A. Levčíková (MF SR).

Predseda PS6 v úvode predseda skonštatoval, že p. Somora nesplnil svoju úlohu a tak je zatiaľ k dispozícii iba materiál z predchádzajúceho stretnutia.

K pozvánke na rokovanie boli členom PS6 zaslané tieto podklady :

- PS1: Návrh znenia kapitoly 6 do pripravovaného MP .
- PS2: Pripomienky p. Bíra k návrhu z PS1.
- PS3: Definície z pripravovaného zákona o e-Governmente v znení zaslanom p. Somorovi.
- PS4: Odpovede p. Valluša k pripomienkam v jeho časti.

## 1. Informácia o stave riešenia modulu elektronické formuláre na ÚPVS

Vstupnú informáciu o stave riešenia Modulu elektronické formuláre (ďalej len „MEF“ podal p. Takács, zástupca dodávateľa Ústredného portálu verejnej správy.

Skonštatoval, že projekt *Spoločné moduly a prístupové komponenty na ÚPVS* (ďalej len „projekt“):

- bol dva roky pozastavený, pričom momentálne sa robí funkčná špecifikácia, ktorá musí byť ukončená do konca roka 2012,
- v máji 2013 bude do prevádzky uvoľnený prvý výstup: e-Form server,
- hlavné služby MEF budú služby repozitára elektronických dokumentov, vizualizácia a ďalšie úkony,
- existujúci nástroj na vytváranie elektronických formulárov na ÚP VS (zabezpečený na základe VO ÚV SR v roku 2008) je používaný na vytváranie jednoduchých aplikácií; ostatné aplikácie používajú svoje vlastné riešenia (napr. Jednotné kontaktné miesta, Ročné zúčtovanie zdravotného poistenia), MEF v 1. a 2. fáze nezahŕňa nástroje na generovanie ani vyplňanie el. formulárov, ale iba vytvorenie úložiska vzorov elektronických formulárov a tlač, a historickú spätnú rekonštrukciu s ukladaním verzií „donekonečna“,
- výstupom z 3. a 4. fázy projektu bude jednoduchý nástroj (filler) na bezodplatné vytváranie e-formulárov,
- výzva k 3. a 4. fáze bude na jar 2013, pre „vyčistenie“ súčasných proprietárnych riešení odhadoval 7-10 rokov,
- pri riešení MEF sa budú očakávať námety od členov PS6,

### Diskusia

P. Frič : Aká je predstava o fungovaní MEF vo vzťahu k povinným osobám (PO) ?

R. Takács: PO požiadala o publikovanie elektronického formulára. Je to proces autorizovaných žiadostí a rozhodnutí. Bude sa skúmať súlad so štandardami a zákonom. P. Bíro namietal, že overenie súladu nie je možné zvládnuť iba automatizovanou formou a navrhoval zaviesť keď, tak certifikáciu. Zástupca dodávateľa MEF doplnil, že overovanie závisí od nastavenia štandardov, t.j. kde bude možné vykonávať automatizované kontroly a vystaviť overovacie doložky.

Ďalej informoval o finalizácii tzv. „univerzálneho podania“ (resp. „všeobecného podania“), ktoré vychádza z predpokladu, že cca 80 – 90 % podaní sú voľné texty, podateľné vo formáte PDF. Všetky ostatné podania smerované verejnej správe sú v tvare XML, čo sa týka aj rozhodnutí orgánov verejnej správy, tieto by mali byť automatizovane kontrolovateľné (nebude sa skúmať technológia, ale súlad so štandardmi áno).

M. Semančák: Namietal, prečo by mali členovia PS6 dávať námety na riešenie MEF, keď riešenie i samotná technológia už musia byť v súčasnosti jasné. Ďalej uviedol, že napr. rozhodnutia sociálnej poisťovne nie sú vo formáte XML.

P. Frič: Navrhol štandardizovať vizualizáciu, aby sa umožnila štandardizovaná tlač a podpis elektronických formulárov. Podľa neho sú dva typy vizualizácie:

1) vizualizácia pred tlačou a podpisom,

2) vizualizácia pri vyplňovaní.

Doplnil aj, že sa podpisujú údaje a referencia na použitú vizualizáciu („hash“), ktoré prevádzkuje ten, kto poskytuje takúto službu.

- Š. Szilva: Skonštatoval, že existujú dve PDF technológie, no platný výnos o štandardoch pre IS VS pozná iba jednu, ktorá neumožňuje úplnú flexibilitu.
- R. Takács: Navrhol cestu transformácie PDF, podľa neho je to neutrálne riešenie.
- P. Bíro: Skonštatoval, že ÚPVS je základnou platformou všetkých IS VS, ktorý by mal spájať všetky IS VS, t.j. aj všetky OPIS projekty.
- R. Takács: Uviedol, že do 20. decembra 2012 musia byť schválené špecifikácie pre projekt ÚPVS, MEF je repozitár vzorov e-formulárov s automatizovanou kontrolou na vstupe
- P. Frič: Uviedol, že vzor e-formulára musí byť publikovaný na ÚPVS, odkiaľ sa urobí podanie na PO. Každá PO má zriadenú jednu e-schránku. Otázkou je, či je sprístupnenie e-formulára prostredníctvom odkazu na rezortný portál riešením.
- R. Takács: Položil otázku ohľadom súčasného stavu – finančné prostriedky boli poskytnuté najmä na rezortné riešenia OPIS projektov, ktorých výsledkom je vytvorenie inej cesty, než aká sa predpokladala v riešení ÚPVS. PO budú mať schránky z ÚPVS, do ktorých budú prijímať podania tzn. vyplnené a podpísané podania, potvrdenie o podaní a prijatí, vydanie rozhodnutia + notifikácia toho, čo sa s podaním robí.
- A. Somora: Doplnil, že údaje sa majú posielat' na ÚPVS.
- M. Semančák: Skonštatoval, že vyplňanie môže mať 2 základné typy – inštalácia aplikácie a prostredníctvom webového prostredia. Opýtal sa aj, či bude existovať jedna povinná vizualizácia
- R. Takács: Odpovedal, že s vizualizáciou, resp. jej technológiou môže byť problém, každý el. formulár však musí byť vyplniteľný v „default filleri“ (nástroji).
- M. Semančák: Uviedol, že vyplňovanie formulárov môže byť buď v off-line alebo v on-line režime, čo sa však bude podpisovať ?
- R. Takács: Odpovedal, že prioritne off-line – ÚPVS je postavený do pozície, že nemôže ignorovať to, čo je hotové (MV SR (JKM), kataster), tzn. nie je dôležité vyplňovanie, ale vizualizácia pred podpisom.
- M. Semančák: Skonštatoval, že webové formuláre majú svoje plusy, ale sú krehké, webové technológie sa menia
- R. Takács: Nástroj na vyplňanie (filler) a vytváranie e-formulárov (dizajnér) na ÚPVS nebude podľa neho povinný – dôležitá je vizualizácia.
- Š. Szilva: Prízvukoval, že jeden nástroj by mal byť prednastavené (defaultne) povinný.
- P. Frič: Uviedol, že pre colnú správu je defaultná z rezortného portálu.
- R. Takács: Opätovne uviedol, že štát musí garantovať vizualizáciu pred podpisom. Ďalej zhodnotil, že nosnými modulmi na ÚPVS sú modul identifikácie a autentizácie (IAM), elektronické schránky, modul elektronických platieb a modul elektronického doručovania, MEF patrí až medzi ostatné moduly.
- P. Bíro: Doplnil špecifickú požiadavku, že rozpracovaný formulár musím mať možnosť uložiť na úložisku, ktoré je voľne dostupné, či už to bude principiálne lokálne úložisko alebo optimálne úložisko poskytnuté poskytovateľom formulára.
- R. Takács: Uviedol, že číslo formuláru musí byť unikátne a musí byť uložené ÚPVS ako povinný metaúdaj, resp. identifikátor formuláru, bude vznikať z MEF.
- P. Frič: Položil otázku, na čo má slúžiť kód formulára – na párovanie formulárov ?
- R. Takács: Povedal, že každá e-služba pripojená na ÚPVS má svoje formuláre.
- P. Frič: Opýtal sa, ako bude riešené podanie z rezortných portálov?
- R. Takács: Odvetil, že ÚPVS sa nezaoberá „rezortnými odbočkami“. ÚPVS je podľa neho „nosný prúd“ slovenskej pošty. Podania smerované z rezortných portálov strácajú všetok komfort, ktorý bude poskytovať ÚPVS. Z rezortného portálu nebude možné poslať podanie do elektronickej schránky, ktorá bola zriadená ÚPVS, nakoľko nie sú známe postupy spracovania.

- P. Bíro : Vyslovil, názor, že porovnanie s poštou nie je úplne vhodné, nakoľko pri pošte má používateľ na výber, či ju použije, zatiaľ čo pri elektronickom podaní môže použiť iba poskytnuté typ podania (napr. rezortné), čo znamená, že pri „neriešení“ rezortných odbočiek nebude fungovať „single-sign-on“, dodržiavanie jednotnosti formulárov, sledovanie transakcií a podobne.
- R. Takács: Informoval, že súčasťou MEF bude napr. aj predvyplnený príkaz k úhrade (ak nebude katalóg platieb). K súčasnému stavu informoval že ÚPVS funguje cca 6 rokov, existujú v ňom e-formuláre, pričom nástroje na vyplňanie sú na webových stránkach. Niektoré poskytované služby majú svoje vlastné riešenia napr. jednotné kontaktné miesta (MV SR) alebo ročné zúčtovanie zdravotného poistenia (MZ SR), technológiu nástroja na vyplňanie a vizualizáciu rieši dodávateľ. V súčasnosti to funguje tak, že zvolený formulár sa vyplní na ÚPVS, podpíše sa podpisovačom a ďalej postupuje na Centrálnu elektronickú podateľňu na ÚPVS, odkiaľ sa distribuuje povinným osobám. P. Takács ďalej požiadal aby sa jasne stanovili požiadavky na štandardizovaný elektronický formulár, tzn. aké náležitosti musí mať to je základ pre úspešný MEF.
- P. Bíro: Doplnil, že ak dodávateľ pozná rôzne konkrétne požiadavky alebo má konkrétne otázky, ako ich v diskusii vyslovil, mal by ich dodať v štádiu vytvárania metodického pokynu, aby mohli byť zodpovedané a zapracované.
- P. Takács: Odpovedal, že takéto požiadavky predloží prostredníctvom NASES.
- P. Frič: Definoval náležitosti, ktoré musí mať štandardizovaný elektronický formulár keď ho budeme potrebovať zverejniť na ÚPVS, a to:
- 1) dátovú štruktúru,
  - 2) „defaultný vizualizátor“ (jeden pre podpisovanie a prevod do tlačovej formy),
  - 3) viacero editovacích predpisov - jeden by mala byť „defaultný“,
  - 4) metaúdaje.
- P. Bíro: Otvoril problém ohľadom kódu elektronického formulára, ktorý by sa mal vygenerovať pred podpisom ako jednoznačný identifikátor dát z formulára. (analógia s číslom zákazky z e-obchodu).
- P. Frič: Bol presvedčený, že tento kód nie je potrebný a kód e-formulára je interná vec ÚPVS, pretože občan komunikuje s úradom cez spisovú značku.
- R. Takács: Vysvetlil, že toto číslo je potrebné z dôvodu toho, aby mohli byť spárované zobrazenia podaní v e-schránke.
- M. Semančák: Doplnil, že spisová značka sa môže meniť, podľa neho je kód formulára totožný s čiarovým kódom na papieri. Opýtal sa aj, či sa budú podania podpisovať ZEPom – podľa neho nebude penetrácia ZEPu v najbližšej dobe výrazná.
- R. Takács: Uviedol, že podania sa budú podpisovať v zmysle návrhu zákona ZEPom, alebo iným na to určeným prostriedkom. Aký to však bude mať zmysel, keď budú fungovať integrované obslužné miesta (IOM) ? Podľa neho až 80 % občanov bude používať k podaniu IOM, kde sa v jeho mene podpíše podanie a teda si bežní občania ZEP nebudú kupovať. Podnikateľská sféra bude mať v ZEPoch určitú hodnotu a veľké podniky budú mať na to vytvorené aplikačné systémy.
- M. Semančák: S tým nesúhlasil a tvrdil, že aj občania si budú chcieť riešiť svoje veci vo vzťahu k verejnej správe z pohodlia svojich domovov.
- P. Bíro požiadal na záver tejto časti členov pracovnej skupiny o zaslanie požiadaviek a návrhov na MEF p. Feďovi z NASES, ďalej požiadal NASES o zaslanie ich pripomienok k metodickému pokynu , oba v čo možnom najskoršom termíne.

## 2. Diskusia a schvaľovanie vlastného návrhu metodického pokynu

Ďalšia časť stretnutia nadviazala na záver predchádzajúceho stretnutia PS6.

## **Kapitola 4: Vyplňovanie dátových polí**

- Prerušenie práce, resp. vyplňovanie dát v e-formulári po prerušení bude presunutá do osobitnej kapitoly, požiadavkou po prerušení je možnosť uložiť rozpracovaný formulár a potom znovu použiť a pokračovať vo vyplňovaní,
- V tejto súvislosti nebolo úplne zrejmé, čo sa rozumie predvyplnením údajov. Podľa p. Bíra, napr. v Dánsku sa daňové priznania nevyplňajú, ale údaje sa preberajú automaticky zo sociálneho registra. Keď by takáto možnosť mala nastať musí sa to robiť na základe autorizácie, resp. potvrdenia správnosti preberaných údajov používateľom. M. Semančák sa v tejto súvislosti opýtal, či sa budeme zaoberať aj správnosťou údajov v registroch.
- Bod 4.4.10 sa rozumie napr. pri zaškrtačiacich políčkach.
- Bod 4.4.11 – vysvetlenie – odporúča sa vizuálne rozlíšiť dáta, ktoré sa nevyplňajú manuálne, ale iným (automatizovaným) spôsobom, odporúča sa minimálne vizuálne rozlíšenie, týmto sa rozumie on-line vyplňanie. Dáta sa v takomto prípade neupravujú.
- Bod 4.4.12 – v súvislosti s údajom o obci – ak sú dva, alebo viac rovnakých dátových prvkov je potrebné doplniť ich rozlíšenie, údaje by mali principiálne vyplňané podľa dátových prvkov, znenie upraviť v tomto zmysle.
- Bod 4.5.3 – pozmeniť v zmysle, že samotné prílohy sa k e-formuláru neprikladajú, uvádza sa iba zoznam a to v samostatnom oddieli.
- Bod 4.5.4 – doplniť za slovo „spôsob“ slová „v spracovaní“, voľby doručenia sú napr. elektronicky, písomne, podľa MS SR je to v niektorých procesov povinná súčasť, uvedený obsah je povinnou súčasťou zoznamu príloh.
- Bod 4.5.6 – počet príloh by mal byť minimalizovaný, toto je len odporúčanie, nakoľko sa už týka procesov.
- Bod 4.6 – vzhľadom na univerzálnejší popis sa z nadpisu sa vypustí „počas vyplňania“.
- Bod 4.6.1 – dátový obsah nemôže obsahovať žiadne kontroly. Elektronický formulár môže definovať dodatočné kontroly. Vypustia sa počiatočné slová „dátový obsah“ a slovo „obsahovať“ sa nahradí slovom „definovať“ alebo „určovať“.
- Bod 4.6.2 bude vypustený, pričom druhá časť odseku spadá skôr do kompetencie PS9. Splnené musia byť kontroly podľa XSD, kontroly navyše sú len odporúčané.
- Bod 4.6.4 – doplniť, že sa týka iba tých, ktoré sú schopné fungovať. Zvážiť nahradenie „nasledujúcej strany“ znením „ďalší krok“.
- Bod 4.6.6 bude presunutý do kapitoly „Spracovanie“, pričom je potrebné upraviť tak, aby bolo jasné, že možnosť uloženia musí byť poskytnutá kedykoľvek, nezávisle od toho, či je vyplnenie chybné alebo neúplné.
- Bod 4.7 – Podľa P. Bíra pojem formulárová strana vyjadruje „vizuálnu stránku ako ucelený celok, ktorý je rozdelený na vizuálne stránky (podstránky) a je dôležitý z hľadiska toku údajov.“ Pojem „oddiel“ zase „zoskupenie logických prvkov a procesne ako postupnosť krokov“. Ďalej upozornil aj na problémy s „rolovaním“, kedy sa môže strácať logika a kontroly sa nedajú oddeliť - napr. pri daňovom priznaní je nutné zaručiť, že jeden oddiel bude na jednej vizuálnej strane, resp. nemal by byť na viacerých vizuálnych stranách. M. Semančák navrhol riešiť vyplňovanie elektronických formulárov pracovnými krokmi, nakoľko vyplňovanie e-formulárov je riadené krokmi. R. Fordinál definoval stránky ako sety blokov. V ďalšom znení sa teda budú rozlišovať dva typy členenia - logické (oddiely) a

vizuálne (strany), pričom strany budú nahradené krokmi, t.j. vizuálna stránka = krok spracovania.

- Bod 4.7.2 bol považovaný za nadbytočný a bude vypustený.
- Bod 4.7.4 kontrolná strana má obsahovať sumár výsledkov (stručnú rekapituláciu) a principiálne je to oddiel, preto bude premenovaná sumárny oddiel.
- Bod 4.7.7 - v navrhovanom znení sú nevhodne použité pojmy:
  - nie „osobitné strany“, ale „vizuálne okno“,
  - bod a) jedná sa o „ovládací prvok“ nie „stranu“,
  - b) a c) sú služby nástroja na vyplňanie.
- Bod 4.7.8 - bude nahradené pojmom „pomocný oddiel“, jeho použitie je potrebné zvážiť podľa typu formulára, preto bude odporúčaný pri zložitejších formulároch, optimálne na ich konci.
- Bod 4.8 sa navrhuje zosúladiť s kapitolou 4.7.7, pričom všetky texty sú formou nápovedy (otvorené ovládaním aj statické), písm. b) by malo byť alternatíva k a), nakoľko závisí aj od nástroja na vyplňanie, vysvetlí alebo vypustí sa pojem „statické informácie“, znak (resp. tlačidlo) nápovedy by mal byť kvôli nevidiacim vľavo

V závere diskusie k tejto kapitole ostali nasledovné otvorené otázky:

1. Čo s oddielmi, ktoré sa nevyplňajú ? Sú tieto vytlačené do tlačovej podoby ?
2. Bude sa môcť prostredníctvom nástroja na vyplňanie ľubovoľne preskakovať medzi stranami?
3. Bude existovať uzatváranie strán prostredníctvom nejakej kontroly? Ako bude potom fungovať procesný postup oddielmi? Mal by sa uzatvárať celý formulár?

### **Kapitola 5: Prezentácia pre tlač a el. podpis**

- Budú sa popisovať dve základné schémy – schéma pre vyplňovanie a schéma pre tlač a podpis.

Spracovávanie metodického pokynu bolo vzhľadom na dispozičný čas stretnutia prerušené a bude pokračovať na ďalšom stretnutí v blízkej dobe, presný dátum bude dohodnutý prostredníctvom Doodle.

Vzhľadom na vysokú frekvenciu stretnutí a blízkosť konca roka nebude neúčast' členov až do finalizácie metodického pokynu sledovaná ani postihovaná.

### **3. Závery**

1/ Zpracovať do metodického pokynu pripomienky zo stretnutia a zaslať členom PS6.

Zabezpečiť: A. Somora

Termín: najbližšie stretnutie PS6