

Záznam
z 12. stretnutia pracovnej skupiny pre štandardizáciu nových technológií (PS4)
uskutočneného 26. júna 2013 na MF SR

Zúčastnení:

Peter Bíro (MF SR), Ivan Vazan (MF SR), František Tomajko (NASES), Gabriel Fedorko (ITAS), Peter Kišša (ITAS), Miloš Šrámek (SISp), Štefan Szilva (nezávislý expert)

Ospravedlnení:

Ľubor Illek (SOIT)

Neospravedlnení:

Ján Slovák (MZ SR), Peter Ivanič (ŠÚ SR), Ján Továrňák (ÚGKK SR), Ján Segén (MF SR), Roman Fordinál (SOIT)

Program zasadnutia:

1. Úvod.
2. Návrhy novelizácie výnosu o štandardoch pre IS VS
3. Ostatné.

Priebeh zasadnutia:

1. Úvod

Zasadnutie pracovnej skupiny viedol a zapisoval P. Bíro.

2. Návrhy novelizácie výnosu o štandardoch pre IS VS

P. Bíro sa úvodom ospravedlnil, že vzhľadom na nedostatok času nebolo možné spracovať úplne všetky podklady a zhrnul všetky témy, ktoré mali byť predmetom stretnutia. P. Šrámek položil otázku, či p. Segén neposlal včerajší podklad po hlasovaní zo strany PS4-OS, členovia PS4-OS ho dostali, p. Bíro však v zozname nebol, skonštatoval však, že je možné sa tejto téme tiež venovať, ak zostane čas.

Návrh NASES ohľadom XSL-FO

Štandard ohľadom XSL-FO bol navrhovaný buď k prenosu dátových prvkov do § 13 alebo do prílohy 3 k elektronickým formulárom. PS4 odhlasovala priradenie do prílohy 3 (7 za) na rozdiel od do § 13 (1 za). V zátvorke sa bude uvádzať skratka XSL-FO a nie prípona súboru. Uvedené nie je obmedzené iba pre použitie v MEF. P. Bíro doplnil, že štandardy pre elektronické formuláre sa takisto netýkajú iba tých, ktoré sa zverejňujú cez ÚP VS.

P. Szilva podotkol, že je tam určitý problém s kompatibilitou, kde sa to v niektorých prípadoch celé „rozsype“, p. Mlynár odvetil, že tento problém sa už rieši. P. Bíro navrhol doplniť, že sa to explicitne týka iba tlače do formátu PDF, nazývať XSL-FO štýlovacím jazykom a vyhnúť sa pojmu „formátovacie objekty“. P. Szilva navrhol používať „formátovanie“. Záverom bolo, že nové znenie pripraví a navrhne p. Szilva.

P. Szilva v nadväznosti na uvedené upozornil, že pre XSL-FO sa je potrebné zaoberať aj fontami. P. Bíro skonštatoval, že aktuálne vymedzenie fontov je odporúčané, takže pri XSL-FO by to nemalo byť iné. P. Szilva upozornil, že pri e-formulároch by to mal XSL-FO spracovávať ÚPVS, na čo nemusí byť pripravený, čo p. Mlynár potvrdil. P. Bíro nevidel problém v doplnení takéhoto návrhu, otázkou však bolo, či má byť vyriešené štandardmi alebo metodikou ÚPVS. P. Szilva upozornil, že každý e-formulár musí byť plne zdokumentovaný nezávisle od toho, či sa vkladá do MEF alebo nie. P. Bíro uviedol, že je možné všeobecnejšie riešenie v znení „ak sa používajú fonty, je potrebné zabezpečiť vysporiadanie autorských a licenčných práv podľa osobitných predpisov na ďalšie použitie.“, avšak výnos nemá suplovať oblasť autorských práv, takže skôr iba v odporúčanej forme a povinnejšie je to možné iba pre MEF. Pravdepodobne to bude vzťahnuté aj nielen na súbory. P. Mlynár v spolupráci s p. Szilvom navrhne formuláciu.

Návrh NASES - štandard SK-TALK

Podľa p. Mlynára by mal SK-TALK slúžiť pre volanie asynchrónnych služieb ÚPVS. Podľa p. Mlynára zatiaľ nie je vo výhľade ďalšia verzia, pričom v súčasnosti sa používa verzia 2.0 (iba v rámci siete Govnet) a navrhovaná 3.0 je jej rozšírením z bezpečnostného dôvodu pre verejné použitie a obsahuje už aj autentifikáciu žiadateľa.

Formulácia znenia bola dohodnutá v zmysle „schéma správ pre asynchrónnu komunikáciu s ÚPVS / pre využívanie asynchrónnych webových služieb ÚPVS“. Aj keď je cieľom prejsť na 3.0 v celom rozsahu, vzhľadom na aktuálnu kompatibilitu bude návrh začínať verziou 2.0.

P. Vazan položil otázku aký je dopad na ostatné organizácie. P. Mlynár odvetil, že ak sa niekto chce integrovať s ÚPVS, aj tak by musel definovať nejakú štruktúru a náklady priamo nesúvisia s tým či bude tento štandard. P. Bíro poznamenal, že integrácia bude povinná vďaka zákonu o eGovernmente, v súčasnosti nie je predpísaný žiadny formát pre integráciu, ale je pochopiteľné, že sa musia integrovať jednotne. Základom je XML, vďaka štandardu je plne zdokumentované, náklady nevyplývajú so štandardu, ale z povinnosti podľa zákona a všetky veľké projekty podľa OPIS s tým majú aj tak rátať.

P. Mlynár mal ešte otázku, ako to naviazať na elektronickú správu podľa zákona o eGovernmentu, keďže správa je niečo, čo bude prenášané prostredníctvom SK-TALKu. Bude ešte potrebné počkať na finálne znenie zákona, pretože sú tam nejaké atribúty. P. Bíro odvetil, že keďže výnos ešte len vstupuje do schvaľovacieho procesu, je možné príslušnú úpravu zachytiť v procese a požiadal p. Mlynára to odsledovať, ale podľa neho by sa štandard SK-TALK mal týkať aj týchto správ. P. Mlynár uviedol, že je možné to párovať k určitému typu správ.

Podľa p. Mlynára je rozdiel medzi verziou 2.0 a 3.0 v hlavičke, telo správy môže byť ľubovoľné. P. Bíro nadniesol otázku, ako zahrnúť samotnú XML schému SK-TALKu do výnosu, keďže XML schémy nie je vhodné vkladať do legislatívnych predpisov – p. Mlynár navrhol použiť URL, čo sa p. Bírovi pozdávalo. P. Mlynár sa spýtal, či je možné vytvoriť URL už v tvare „data.gov.sk“, p. Bíro povedal, že sa na tom bude nutne v krátkej dobe dohodnúť a preto očakáva osobitné stretnutie relevantných odborníkov z PS1 a PS3.

P. Bíro upozornil na chybu pri použití UTF-16 namiesto UTF-8, p. Mlynár ju prisľúbil opraviť. Ďalej upozornil, že namespace by teda podľa záverov mal v atribúte „id“ obsahovať URI, pričom „SKTalkMessage“ by asi mal byť vlastným číselníkovým identifikátorom.

P. Bíro mal otázku ohľadom atribútu „SecurityMethod“, p. Mlynár odvetil, že to je obsahom vzhľadom na verziu 2.0. Ďalej sa opýtal čo je prvkom „Identity“ – je to nejaký dátový prvok, na čo p. Mlynár nevedel na mieste odpovedať. P. Bíro preto vyzval p. Mlynára, aby skontroloval súlad použitých dátových prvkov s Katalógom dátových prvkov podľa výnosu, čo by malo byť uzavreté na osobitnom stretnutí k URI.

P. Szilva sa opýtal na schvaľovací proces, p. Bíro odvetil, že pokiaľ bude vydanie výnosom, nebude to len tak jednoducho meniteľné, ale zároveň to napomôže záväznému používaniu.

PS4 záverom na základe hlasovania (6 za, 0 proti, 2 sa zdržali) odporučila schválenie celého návrhu ohľadom SK-TALK.

Návrh novely výnosu na základe záverov PS4-OS ohľadom otvorených licencií

Návrh p. Fedorka, reprezentujúci názor ITAS-u, bolo sa s návrhom kvôli krátkosti času nezaoberať alebo ponechať rozhodnutie Komisii pre štandardizáciu IS VS (ďalej len „Komisia“). P. Bíro určite nepodporoval vstup neprediskutovanej témy, ktorá by spôsobila vrátenie výnosu Komisiou. Zhodnotil, že niektoré časti boli prediskutované na predchádzajúcom stretnutí PS4 a tie boli zapracované, ale najmä autorské a licenčné témy určite nie je možné zapracovať len tak bez diskusie s odborníkmi z tejto oblasti, najmä právnikmi a Ministerstvom kultúry SR a posúdenia príslušnej legislatívy. Zároveň upozornil, že Ministerstvo financií SR nie je vecne príslušné ani pre verejné obstarávanie. Prediskutovanie bude podľa neho možné v PS VOZ.

P. Fedorko aj keď považoval návrhy za relevantné, mal pochybnosti o jasnosti formulácií typu „pokiaľ je implementácia produktu súčasťou rozsiahlejšej zákazky“.

P. Bíro zhodnotil, že keďže štandardy sa týkajú technických podmienok vzniku, výnosom je možné uložiť napr. niečo ako „ak zverejňuješ to a to, zverejní k tomu aj licenčné podmienky“, ale nie rozoberať aké to majú byť.

P. Szilva uviedol, že MF SR resp. ÚVO a vláda SR vydala už rôzne dokumenty a metodiky k tejto téme, p. Bíro v nadväznosti upozornil, že štandardy sú záväznosťou omnoho širšie, pretože vláda napr. nezaväzuje samosprávu a metodiky sú iba odporúčajúce.

Záverom PS4 bolo, že navrhuje Komisii posunúť tento návrh PS VOZ alebo rozhodnúť o inej odbornej diskusii s príslušnými orgánmi, pričom bolo by vhodné návrh relevantne preformulovať, časti, ktoré PS4 už zapracovala takto označiť a doplniť dôvodový predhovor, ktorý popíše nadväznosti na príslušné iniciatívy. Predpokladá sa prediskutovanie tohto návrhu na stretnutí Komisie 11. júla 2013.

Návrh novely výnosu na základe návrhov p. Szilvu

PS4 prechádzala návrh so zapracovanými závermi z predchádzajúceho stretnutia.

K § 11:

P. Bíro uviedol, že nie je mu známe, či má REST nejakú verziu, PS4 skonštatovala, že pravdepodobne nie.

K § 13:

P. Bíro povedal, že aj keď je už v návrhu OWL, niekde by sa mali objaviť celkovo ontológie, ale zatiaľ nie je zrejmé kde a ako – to by malo byť výstupom PS1. Otázkou bola aj konverzia a kompatibilita medzi OWL a XML, resp. či je možné používať iba OWL a vyhnúť sa úplne XML. Existujú konvertory z XML do RDF, ale či existujú opačné nie je zrejmé. Podľa p. Bíra problémom môže byť konverzia rôznych atribútov, napr. početností, keďže RDF je postavený úplne inak.

P. Szilva navrhol doplniť za XSD „podľa W3C“, s čím PS4 súhlasila. K návrhu nahradenia formátových skratiek príponami ho PS4 akceptovala v písm. a) pre XSD a zamietla v písm. d) pre XSLT a obdobne pre GML v písm. e), pretože „.xml“ by bolo máťúce.

P. Szilva upozornil, že v metodike pre XSLT je odkaz na verziu 1.0, pričom už existuje verzia 2.0. P. Bíro odvetil, že odkaz v metodike nie je obmedzením, opýtal sa však, či existuje nejaký návrh a dôvod na takéto obmedzenie. Ak nie, nie je možné len tak ad hoc rozhodnúť.

K § 16

P. Bíro, že v tomto ustanovení boli zapracované návrhy k prehliadačom, pričom je ešte štruktúrna otázka, či to nezlúčiť s podobnou požiadavkou k elektronickým službám v § 44. Ďalej mal otázku, či ponechať tú optimalizáciu všeobecne alebo iba pre tzv. úradné webové stránky alebo to celé má byť iba odporúčané.

PS4 odhlasovala (1 za všeobecne, 7 za úradné, 0 za iba odporúčané), že optimalizácia sa bude týkať iba úradných webových stránok. K tejto téme sa ešte podľa uváženia MF SR vyjadrí PS3.

K § 18

P. Szilva navrhol zaoberať sa aj prístupnými PDF. Podľa p. Bíra bol navrhnutý text vyslovene metodického charakteru, pričom táto požiadavka je už aj v súčasnosti v § 18, písm. d), ale je možné explicitne v ňom uviesť PDF. P. Bíro uzavrel, že táto téma patrí PS3, ale zváži možné zapracovanie niektorých častí.

K § 19

P. Šrámkovi sa nezdalo použitie slova „vybavenie“, pretože môže byť chápané aj vo vzťahu k vybaveniu si poskytovania služby a navrhol použiť pojem „realizovanie“. P. Bíro uviedol, že definitívne znenie bude asi uzavreté po konzultácii s legislatívou MF SR.

P. Mlynár sa pýtal, či by sem nemalo patriť aj XML, p. Bíro odvetil, že XML nie je považované za textový súbor a uviedol, že aj keď sa § 13 zaoberá iba komunikáciou medzi IS VS a nie voči verejnosti, ale takúto situáciu popisuje § 12. Aj v § 12 však potrebné súladne doplniť „vo verzii 1.0“.

Nakoľko formát RTF je formát, ktorý končí, z písm. b) bude vypustený. K ODT v tomto písmene bude doplnené „podľa OASIS“.

P. Szilva k písm. e) upozornil, že to neguje písmeno d) a umožňuje to aj PDF a DOCX. P. Bíro povedal, že zváži lepšie napárovanie.

P. Bíro uviedol, že „spravidla“ v písm. i) je dosť krkolomné a ponechá na legislatívu prípadnú úpravu formulácie.

PS4 nemala výhrady k použitiu PDF Acroforms v štandardoch pre elektronické formuláre, sú súčasťou špecifikácie PDF od verzie 1.2, používanie je voľné, okrem ukladania vyplnených

políčok, kde je potrebný softvér od firmy Adobe. PDF Acroforms je určené pre tlač, kde je aj použitie pri e-formulároch predpokladané. PS4 jednohlasne odsúhlasila ich používanie na tieto účely.

Od PDF 1.6 sa používajú formáty XFA, ale to nie štandardizovaný formát a v súčasnosti sú problematické.

PS4 diskutovala k verziám PDF vyšším ako 1.5. P. Bíro zdôraznil, že pri prípadnej zmene je potrebné prehliadnúť aj väzby na rôzne použitia vo výnose. P. Szilva navrhol používať funkcie ako vo verziách 1.5 a nižších, ale upozornil, že povolením vyšších verzií sa môžu objaviť nové problémy. P. Bíro uviedol, že praktickým problémom je, že úrady majú prosté nejakú verziu PDF Creatora, ktorý vytvára vyššiu ako povolenú verziu, ale v prípade funkcií si nevedel predstaviť, ako používateľ alebo kontrola zistí, že bolo PDF vytvorené korektne. PS4 sa zhodla, že na aktuálnom stretnutí sa danej téme nebude ďalej vzhľadom na jej zložitosť venovať.

K § 20

P. Szilva informoval, že po komunikácii s Ministerstvom spravodlivosti SR zistil, že používajú TIFF extensions, čo je Part 2 verzie 6.0, tým pádom je možné v písm. a) štvrtom bode uviesť verziu 6.0, ale nepoužívajú iba Baseline TIFF, ale aj ďalšie jeho varianty.

PS4 odhlasovala (6 za „najmä Baseline TIFF“, 1 za „Baseline TIFF“, 0 za neuvádzanie Baseline), že Baseline TIFF bude iba odporúčanou požiadavkou.

P. Szilva v písm. d) navrhol vypustiť SWF. Ďalej navrhol ho nahradiť PDF, ale p. Bíro uviedol, že PDF nie je grafickým súborom, takže ho tak nemožno nazývať, aby sa to nemýlilo (ani v písm. e) sa tak neoznačuje). P. Szilva uviedol, že existuje aj čisto grafický formát PDFX, ale chápal, že by to bolo máťuce. PS4 jednohlasne odhlasovala vypustenie SWF z písm. d). Obdobne sa zosúladi písm. e).

P. Szilva navrhol v písm. e) ak sa predpokladá ďalšia úprava používať iba SVG, p. Bíro uviedol, že nepredpokladá, že by sa vo verejnej správe publikovala vektorová grafika, ktorá by sa mala upravovať. P. Bíro uviedol, že sa v praxi nestretol s tým, že by sa formát SWF používal pre grafiku, vždy iba pre animácie resp. video. P. Szilva informoval, že Nemecko má animáciu osobitne, ale p. Bíro nebol naklonený príliš to špecifikovať.

K SVG bolo obdobne ako inde doplnené „podľa World Wide Web Consortium (W3C)“.

Návrh p. Szilvu bol uviesť aj verziu, pričom existuje 1.0 až 2.0, p. Bíro odvetil, že zatiaľ nevidel žiadny návrh, takže bez predloženia kritérií nepovažuje za vhodné o tomto rozhodovať.

P. Szilva navrhol použiť aj príponu „.svgz“, p. Bíro k tomu uviedol, že tu sa jedná o komprimovaný súbor a teda nepovažuje za správne miešať to do grafických súborov. Môžu vzniknúť aj iné hybridné kombinácie.

P. Bíro uviedol, že návrhom p. Szilvu ohľadom 3D grafiky sa zatiaľ vzhľadom na cieľ 12. stretnutia PS4 nie je vhodné zaoberať. P. Szilva v tejto súvislosti informoval, že MDVVR SR vyžaduje pri dotácii formáty DXF alebo DWG priamo vyhláškou. P. Bíro uviedol, že obidva formáty sú proprietárne súbory programu CAD, MF SR sa na túto situáciu pozrie, aj keď pre 3D grafiku výnos zatiaľ neurčuje pravidlá.

K § 21

P. Szilva informoval, že patentový poplatok sa musí platiť aj ak sa MP3 alebo H.264 iba používa, ale iba v prípade použitia na komerčné účely. V Nemecku sa napr. MP3 kvôli tomu vypustilo zo SAGA. P. Bíro odvetil, že verejná správa je presným opakom komerčného, t.j. nevytvára zisk.

P. Szilva navrhol k písm. d) vypustiť MPEG-7, nakoľko je to formát na metadáta pre audio a video, ktorý sa však prakticky vôbec nepoužíva a vo verejnej správe už vôbec. PS4 akceptovala návrh.

P. Szilva neodporúčal používať viac ako H.264, pretože vyššie verzie stoja veľa peňazí. PS4 to konsenzuálne akceptovala pri obyčajnom audio a video, aj pri streamingu.

K písm. h) p. Szilva povedal, že nie je vhodné uviesť iba Shockwave Flash, pretože sa tým umožňuje napr. Silverlight. P. Bíro mal otázku, aký prehrávač sa má v návrhu na mysli, odpoveďou bolo, že integrovaný vo forme aplikácie. Po dlhšej diskusii bolo odsúhlasené nasledovné znenie: „ak sa pri poskytovaní audio alebo video súborov z webových stránok vyžaduje inštalácia alebo aktualizácia zásuvných modulov alebo doplnkov do webových prehliadačov, poskytnutie na rovnakej webovej stránke odkaz na stiahnutie týchto audio alebo video súborov“.

P. Bíro uviedol, že písm. h) sa bude týkať iba nových webových stránok, cieľom je povedať, že na nových webových sídlach sa nemá používať SWF.

K § 22

V písm. c), d) a e) navrhol p. Szilva vypustiť obmedzenie iba „na webovom sídle“, čo bolo akceptované.

K písm. c) uviedol, že podpora AAC asi nie je veľká. P. Bíro odvetil, že keď tieto fakty nie sú overené a predložené, nebudú sa vykonávať zmeny. Pre AAC navrhoval zvážiť varianty, avšak p. Bíro skonštatoval, že takéto podrobnosti sú prakticky nezistiteľné, a pre použitie vo výnose zbytočné.

V písm. d) navrhol p. Szilva MPEG-4: Part 2, avšak podľa jeho slov sa to používa veľmi málo – pre technológiu 3GP, a to iba v mobiloch. Nakoľko je to však v mobiloch potrebné, PS4 nemala voči tomu námietky. Samotným formátom 3GP sa PS4 zatiaľ bez bližšieho návrhu štandardu nezaoberala.

V písm. e) navrhol p. Szilva doplniť MPEG-4 part 1, avšak tento sa vzťahuje iba na novo navrhovaný formát MPEG-DASH. Vzhľadom na diskusiu k MPEG-DASH, ktorý je zatiaľ v veľmi novom a nerozšírenom, PS4 zhodnotila, že potrebuje k nemu kritériá a návrh.

PS4 predbežne akceptovala doplnenie spôsobov prenosu audia a videa vo forme nového bodu, ale požiadala, aby p. Szilva doplnil pre nový protokol RTSP a súvisiaci RTP návrh štandardu spolu s kritériami.

P. Szilva navrhol v písm. f) upraviť spojku „a“ na „alebo“, čo bolo akceptované. P. Szilva ďalej navrhol odkazovať na zdroj. P. Kišša uviedol, že sa tým navrhuje konkrétny spôsob, avšak je možné použitie napr. aj „reloadu“ celej stránky. P. Kišša prisľúbil navrhnúť znenie ohľadom iných technológií. P. Bíro uviedol, že pojem „najmä“ umožňuje aj iné spôsoby, ale je možné uvažovať aj o „napríklad“. PS4 hlasovaním schválila použitie pojmu „napríklad“ (2

za „najmä“, 4 za „napríklad“). Záverom diskusie bolo poskytovanie na URL na zdroj, avšak ešte ostala otázka odkrytia zdroja vzhľadom na možnú autorskú alebo licenčnú ochranu.

P. Szilva uviedol, že návrh neobsahuje VP8, avšak je to proprietárny formát Google, ale je to podobné, ako keď je teraz zaradená Ogg Theora. P. Bíro uviedol, že opäť nie je možné sa týmto formátom zaoberať bez návrhu.

K § 23

Diskusia nadviazala na diskusiu z predchádzajúceho stretnutia. P. Szilva s p. Fedorkom dali návrh v zmysle, že ak sa nevyžaduje ďalšia úprava, má sa poskytnúť textový súbor. Takisto by to malo platiť pre jednoduché vzorce (napr. jedno SUM). Ak sa vyžaduje úprava, mali by zverejniť ODF 1.2 alebo ooXML.

P. Fedorko navrhoval najmä dohodu. P. Bíro, uviedol, že ak sa nedá splniť § 18. P. Šrámek videl ako veľký problém vyžadovanie formátov typu XLS zo strany veľkých úradov. P. Bíro uviedol, že túto situáciu vyrieši zákon o eGovernmente, ktorý pre takéto úkony požaduje používanie elektronických formulárov, ale ten má trojročné prechodné obdobie, takže vlastne teraz sa zaoberáme situáciou prechodného obdobia a malého množstva zbytkových súborov.

P. Szilva navrhol dve základné premisy pre používanie textových súborov – ak sa nevyžaduje úprava a ak nie sú obsahom aktívne vzorce. P. Bíro videl ešte osobitný problém pri rozsiahlych tabuľkách alebo napr. tabuľkách s viacerými listami, ktorých konverzia je veľmi zdĺhavá a mnohými bežnými používateľmi nezvládnuteľná a úplný zákaz publikovania v XLS môže znamenať, že nebudú príslušné dokumenty vedieť vôbec publikovať alebo budú porušovať takýto zákaz. P. Bíro navrhol uvažovať v tomto zmysle iba o úradných dokumentoch, pri iných dokumentoch sa použitím nevhodného formátu nanajvyš zníži jeho čitateľnosť, čo by mohla byť tretia časť premisy. Skonštatoval aj, že kontrola však v takomto prípade bude výrazne komplikovanejšia. Toto by sa malo týkať iba upravitel'nych dokumentov.

P. Szilva navrhoval pri vzoroch a očakávanej úprave v prvom rade použiť dohodu podľa § 18, ale p. Šrámek oponoval, že napr. úradníčka z malej obce sa s Ministerstvom vnútra SR alebo Ministerstvo financií SR nedohodne, pretože sa obáva mu oponovať, a tak si ministerstvo vynúti čo chce prostredníctvom silnejšej pozície.

P. Bíro ďalej upozornil, že pri troch premisách môžu vznikáť rôzne varianty.

PS4 odhlasovala (6 za, 0 proti, 1 sa zdržal), že ak nenastane dohoda, malo by byť použité tzv. záchranné riešenie, t.j. buď HTML/XHTML alebo ODS + XLSX. Tam, kde dohoda nemôže byť, platí tento princíp automaticky.

P. Bíro prisľúbil, sa pokúsi naformulovať legislatívne znenie, pričom PS4 by mala ešte elektronicky tento návrh dostať.

P. Szilva upozornil, že bude asi ešte potrebné relevantne upraviť znenie prílohy č. 3. P. Bíro uviedol, že správne naformulovanie tohto paragrafu môže vyriešiť aj znenie prílohy.

K § 27

P. Szilva navrhol zaviesť aspoň odporúčaný štandard v znení „,,štandardom je používanie doménových názvov webových stránok funkčných aj (bez nutnosti zadávať) bez použitia

"www" ako domény 3. alebo ďalšej úrovne“. P. Bíro považoval toto za mätúce, pretože väčšina používateľov sú laici a sú zvyknutí uvádzať „www“.

K § x – štandard pre IP telefóniu a videokonferencie

P. Bírovi v návrhu chýbalo podstatné meno v znení „pre video“ a obdobne mu chýbal účel protokolu v písm. c). P. Šrámek navrhol doplniť „komponent“ v písm. a) a b) a p. Kišša „pre nadviazanie spojenia“ v písm. c).

P. Bíro skonštatoval, že k písm. c) je potrebné doplniť kritériá pre predkladanie štandardov. Podľa p. Szilvu boli prebraté z nemeckej SAGA.

K § x – používanie webových pluginov a aplikácií

K písm. b) p. Bíro povedal, že zatiaľ nie je úplne jasné, čo znamená „nie je možné odôvodnene poskytnúť“, pričom ani „ak nie je technicky možné“ nie je úplne korektné, pretože už nevhodný počiatkový nástroj, napr. MS Sharepoint, môže takúto nemožnosť spôsobiť.

P. Šrámek navrhol použiť namiesto slova „plugin“ slovo „zásuvný modul“, čo p. Bíro privítal. P. Bíro uviedol, že ak sa budú tie pluginy a ostatné viac krát opakovať, asi bude zavedená legislatívna skratka „rozšírenia“.

Podľa p. Szilvu nemecká SAGA predpísala pre aplikácie Javu. P. Bíro upozornil, že na strane poskytovateľa je to v podstate vždy nejaká aplikácia, ale asi sa je potrebné zaoberať iba aplikáciou na strane používateľa. P. Šrámek navrhol v tejto súvislosti nahradiť slovo „osobitnú“ slovom „klientsku“, s čím p. Bíro súhlasil.

P. Bíro informoval, že Android nebol explicitne vložený, ale vďaka percentuálnemu vymedzeniu sa aj tak v znení nachádza.

P. Tomajko sa opýtal, či sa nemienilo vychádzať z percent konkrétnych verzií, p. Szilva však navrhol toto vysvetliť iba metodicky, pretože by sa to týkalo aj verzií 1.0 a 1.1, ktoré sú principiálne rovnaké.

K technologickej neutralite podľa návrhu p. Szilvu sa bude PS4 vyjadrovať až po uzavretí riešenia návrhu PS4-OS Komisiou.

K § x – XMPP – štandard pre instant messaging

PS4 sa zatiaľ pre zložitosť tejto témy týmto návrhom nezaoberala.

3. Ostatné

P. Bíro povedal, že ďalšie stretnutie PS4 už do stretnutia Komisie nebude. Ešte však očakával určité pripomienkovanie elektronickou cestou, pričom na žiadosť p. Szilvu prisľúbil elektronické pripomienkovanie najmenej tabuľkových súborov.

P. Bíro uviedol, že „neodborné“ zásahy zo strany Komisie by nemali vznikať resp. prípadné zmeny by mali byť konzultované s príslušnou pracovnou skupinou.

potvrdil ďalšie stretnutie, ktoré sa bude konať podľa už avízovaného dátumu 26. júna 2013 a prisľúbil, že sa pokúsi do tohto stretnutia zapracovať všetky návrhy. Ďalej vyzval všetkých členov o zaslanie doplnení, ktoré majú vo svojej gescii podľa diskusie vytvoriť a zároveň ak

má niektorý z členov PS4 ešte nejaké ďalšie pripomienky, má ich zaslať do ďalšieho stretnutia.

Záver:

1. Dopracovať relevantné návrhy a vypracovať požadované kritériá v zmysle diskusie na stretnutí.

Zabezpečia: členovia PS4 T: 3. júl 2013

2. Zapracovať doterajšie pripomienky do znenia návrhu výnosu.

Zabezpečí: P. Bíro T: stretnutie Komisie