

Priebežná správa
k monitorovaniu dodržiavania štandardov obsahu a funkčnosti
webových stránok
(september – november 2009)

1. Zhrnutie všeobecných informácií o monitorovaní

Monitorovanie štandardov obsahu a funkčnosti webových sídiel v septembri až novembri 2009 je piatou etapou monitorovacieho projektu v roku 2009 a zároveň 2. fázou monitorovania štandardov pre obsah a funkcionality webových sídiel v roku 2009.

Monitorovanie sa skladalo z dvoch častí – hodnotenia doposiaľ nekontrolovanej vzorky v rozsahu 100 webových sídiel a opätovnej kontroly vybraných sídiel v rozsahu 100 sídiel po uplynutí prechodného obdobia.

Pri nekontrolovanej vzorke sa monitorovanie zameriavalo na predbežné zistenie stavu dodržiavania určených štandardov, pri opätovnej kontrole je monitorovanie okrem štatistického účelu najmä základom pre vyhodnotenie činností, vykonaných povinnými osobami za účelom dodržania povinných štandardov, ako aj podkladom pre posúdenie dopadu štandardizácie v tejto oblasti.

Testovanie vychádzalo z požiadaviek, definovaných Výnosom Ministerstva financií SR č. MF/013261/2008-132 (ďalej len "výnos") a to konkrétne so zameraním na štandardy podľa § 15 Obsah webového sídla a § 16 Komponenty a funkcionality webového sídla.

V rámci monitorovania boli testované aj váhy jednotlivých požiadaviek, ktoré boli vypracované v predchádzajúcich etapách monitorovacích projektov.

Zámerom analýzy dopadu štandardizácie je najmä vyhodnotenia stavu a uskutočnených zmien po uplynutí prechodného obdobia.

Jednotlivé sídla monitorovacej vzorky boli zvolené na základe požiadaviek Ministerstva financií SR.

2. Metodika monitorovania

2.1 Použité požiadavky a váhovanie

Metodika bola stanovená so zameraním na dodržanie nasledovných požiadaviek, ktoré sú vlastnými štandardmi pre obsah, komponenty a funkcionality webových sídiel:

§ 15 Obsah webového sídla

Štandardom pre obsah webového sídla je

- a) *uvedenie vyhlásenia o splnení pravidiel prístupnosti webového sídla alebo jeho časti podľa prílohy č. 1; nesplnenie konkrétnych bodov alebo pravidiel sa jednoznačne uvedie vo vyhlásení,*

- b) zverejnenie kontaktných informácií správcu obsahu a technického prevádzkovateľa dostupných zo všetkých stránok webového sídla, najmenej však dostupných alebo priamo uvedených na úvodnej webovej stránke,
- c) uvedenie informácií, týkajúcich sa kompetencií a poskytovaných služieb správcu obsahu, ktoré vyplývajú z osobitných predpisov, a to na jednej webovej stránke webového sídla,
- d) zverejnenie úradných hodín správcu obsahu, ak poskytuje služby verejnosti na vyhradených pracoviskách,
- e) poskytnutie obsahu webového sídla v anglickom jazyku, a to najmenej v rozsahu informácií uvedených v písmenách b) až e) a v prílohe č. 1 bode 14.4.

§ 16

Komponenty a funkcionality webových sídiel

Štandardom pre komponenty a funkcionality webových sídiel je

- a) poskytnutie Really Simple Syndication (RSS) kanála, ak je obsah webového sídla aktualizovaný častejšie ako jeden krát za týždeň,
- b) poskytnutie vyhľadávania kľúčových výrazov, ak webové sídlo obsahuje kumulatívne viac ako 100 publikovaných informačných webových stránok.

Priradenie váh v tabuľkách č. 1 a 2 vychádzalo z príručky hodnotiteľa a projektov, vypracovaných v predchádzajúcom období. Ich použitie v druhej fáze monitorovania bolo zároveň testovaním návrhu v praktickom použití.

Par.	Štandard	Slovná kategória váhy	Bodová hodnota váhy
Štandardy funkčnosti webových stránok			
§ 15	Obsah webového sídla	Zvýšená	2
a)	uvedenie vyhlásenia o splnení pravidiel prístupnosti webového sídla alebo jeho časti podľa prílohy č. 1; nesplnenie konkrétnych bodov alebo pravidiel sa jednoznačne uvedie vo vyhlásení	Základná	1
b) 1	identifikácia správcu obsahu	Vysoká	3
b) 2	identifikácia technického prevádzkovateľa	Základná	1
c) 1	zverejnenie kontaktných informácií správcu obsahu dostupných zo všetkých stránok webového sídla, najmenej však dostupných alebo priamo uvedených na úvodnej webovej stránke	Vysoká	3
c) 2	zverejnenie kontaktných informácií technického prevádzkovateľa dostupných zo všetkých stránok webového sídla, najmenej však dostupných alebo priamo uvedených na úvodnej webovej stránke	Základná	1
d)	uvedenie informácií, týkajúcich sa kompetencií a poskytovaných služieb správcu obsahu, ktoré vyplývajú z osobitných predpisov, a to na jednej webovej stránke	Základná	1

	webového sídla		
e)	zverejnenie úradných hodín správcu obsahu, ak poskytuje služby verejnosti na vyhradených pracoviskách	Základná	1
f) 1	poskytnutie obsahu webového sídla v anglickom jazyku	Zvýšená	2
f) 2	Poskytnutie obsahu webového sídla v anglickom jazyku v rozsahu informácií v písmene b) – identifikácia správcu obsahu a technického prevádzkovateľa	Základná	1
f) 3	Poskytnutie obsahu webového sídla v anglickom jazyku v rozsahu informácií v písmene c) – kontaktné informácie správcu obsahu	Zvýšená	2
f) 4	Poskytnutie obsahu webového sídla v anglickom jazyku v rozsahu informácií v písmene c) – kontaktné informácie technického prevádzkovateľa	Základná	1
f) 5	Poskytnutie obsahu webového sídla v anglickom jazyku v rozsahu informácií v písmene d) – kompetencie a služby správcu obsahu	Základná	1
f) 6	Poskytnutie obsahu webového sídla v anglickom jazyku v rozsahu informácií v písmene e) – úradné hodiny správcu obsahu	Základná	1
f) 7	Poskytnutie obsahu webového sídla v anglickom jazyku v rozsahu informácií podľa prílohy č. 1, bodu 14.4 - úvodná stránka popisuje zmysel a účel sídla	Základná	1

Tabuľka č. 1 - Váhovanie požiadaviek pre štandardy pre obsah webového sídla

Par.	Štandard	Slovná kategória váhy	Bodová hodnota váhy
Štandardy funkčnosti webových stránok			
§ 16	Komponenty a funkcionality webových sídiel	Základná	1
a)	Poskytnutie Really Simple Syndication (RSS) kanála, ak je obsah webového sídla aktualizovaný častejšie ako jedenkrát za týždeň	Základná	1
b)	Poskytnutie vyhľadávania kľúčových výrazov, ak webové sídlo obsahuje kumulatívne viac ako 100 publikovaných informačných webových stránok	Základná	1

Tabuľka č. 2 - Váhovanie požiadaviek pre štandardy komponentov a funkcionality webových sídiel

3.2 Stanovenie metodiky

Pri kontrole sa pre jednotlivé požiadavky stanovila nasledovná metodika vyhodnocovania:

§ 15 Obsah webového sídla

[a)] Vyhlásenie o splnení pravidiel

- Za splnenie sa považovalo uvedenie osobitného vyhlásenia, pričom bolo možné použiť aj výsledky získané priamo z monitorovaní, vykonanými MF SR – v tomto prípade postačoval stručný slovný popis.
- Uvedenie značky „Blindfriendly“ prípadne úrovne A a vyššie podľa pravidiel WCAG 1.0 bolo považované za čiastočné splnenie, vo všeobecnosti sa však odporúča považovať ho iba za doplnkové.
- Použitie značiek pre validné HTML, CSS a podobne znamenalo splnenie iba niektorých bodov štandardov prístupnosti a preto ho nebolo možné považovať za úplné splnenie – uvedenie značiek malo doplnujúci charakter.

[b) 1] Identifikácia správcu obsahu

- Za dodržanie identifikácie správcu bolo akceptované uvedenie tzv. „banneru“¹ alebo nadpisu s názvom organizácie, za menej vhodný, ale rovnako akceptovateľný spôsob sa považovalo samostatné použitie identifikácie v spodnej časti webového sídla alebo v rámci postranných navigačných menu.
- V prípade špecifických sídiel (napr. registrov, portálov, nie však priamo hlavných sídiel organizácií) sa za postačujúcu považovala identifikácia v položkách menu ako napr. „O nás“ a podobne, dodržaním však samozrejme bol aj ľubovoľný zo spôsobov uvedený vyššie.
- Za optimálnu sa považovala osobitná identifikácia správcu obsahu v spodnej časti webového sídla, prípadne uvádzanie aj konkrétnych útvarov či osôb, zodpovedných za konkrétne webové stránky.

[b) 2] Identifikácia technického prevádzkovateľa

- Za splnenie sa považovalo najmä uvedenie takejto identifikácie v spodnej časti webového sídla, názov použitého redakčného systému (CMS) sa považoval za doplnujúci.
- Identifikácia mohla byť uvedená aj v inej časti úvodnej stránky, prípadne na osobitnej stránke, ktorá obsahovala technické informácie o webovom sídle (v tomto prípade však musela byť adresovaná z úvodnej stránky v jednoznačne identifikovateľnej podobe).
- Technickým prevádzkovateľom môže byť v zmysle výnosu aj správca obsahu, táto informácia však musela byť jednoznačne použitá.

[c) 1] Uvedenie kontaktných informácií správcu obsahu (SO)

- Za splnenie sa považovalo uvedenie aspoň kontaktov podateľne alebo miesta na podávanie žiadostí o informácie (najmä e-mailu, telefónu a adresy organizácie), vhodnejším bol kontakt na administrátora („webmastra“) a optimálnym splnením bolo uvedenie kontaktu aj pre jednotlivých redaktorov, zodpovedných za konkrétne časti webového sídla.
- Uvedenie úplných kontaktov rôznych osôb organizácie nebolo v zmysle výnosu považované za povinné, ako vhodné sa však javilo uvádzanie kontaktov pre všetkých riadiacich predstaviteľov organizácie a zároveň pre všetky pracoviská, kde sa očakáva styk s verejnosťou pri riešení konkrétnych činností.

¹ „banner“ je anglické označenie obrazového pásu, ktorý je zväčša používaný na upútavkové alebo reklamné účely, v prípade kontrolovaných sídiel bol väčšinou použitý na účely identifikácie vlastníka resp. správcu obsahu daného sídla

- Za splnenie sa považovala aj dostupnosť kontaktných informácií cez sémanticky jednoznačne pochopiteľný odkaz alebo navigačné menu na úvodnej stránke (napr. „kontakty“).

[c] 2] Uvedenie kontaktov technického prevádzkovateľa (TP)

- Za dostačujúce sa pre splnenie považovalo uvedenie odkazu na webové sídlo TP (ak ním nie je SO), optimálne priamo na webovú stránku TP, obsahujúcu jeho kontakty (v tomto prípade je však možné zo strany SO očakávať občasnú kontrolu existencie danej stránky, nakoľko webové sídlo TP pravdepodobne žiadnym spôsobom nepodlieha SO a môže sa teda ľubovoľne meniť).
- Splnením bolo samozrejme aj priame uvedenie kontaktných informácií TP, a to najmä na úvodnej stránke, prípadne na osobitnej stránke (adresovanej z úvodnej stránky v jednoznačne identifikovateľnej podobe), ktorá sa týkala technických informácií o webovom sídle.
- Vhodným riešením bolo použitie identifikácie v spodnej časti sídla, ktoré bolo zároveň odkazom na webové sídlo TP.

[d] Informácie o kompetenciách a službách SO

- Pri dodržiavaní sa hodnotenie zameriavalo najmä na existenciu štatútu, zriaďovacej listiny, kompetencií vyplývajúcich z konkrétnych legislatívnych predpisov a ďalších doplnkových informácií.
- Dostačujúcim bol aj stručný, avšak vecne dostatočne rozsiahly slovný popis.
- Za dodržanie sa považovalo aj poskytnutie informácií v rámci jednej položky navigačného menu, „roztrúsenie“ informácií v rôznych menu, odkazoch či hierarchických úrovniach sa však považovalo za porušenie.

[e] Úradné hodiny SO

- Pri dodržiavaní bolo sledované najmä poskytovanie informácií o úradných hodinách podateľne a špecializovaných pracovísk organizácie (pokiaľ ich bolo možné identifikovať alebo predpokladať), neposkytnutie niektorej z týchto informácií bolo považované za porušenie.
- Bola vyhodnocovaná aj dostupnosť (ľahkosť získania) týchto informácií, avšak v rámci tohto monitorovania výsledok dodržiavania tejto požiadavky neovplyvnila.

[f] Anglická verzia

- V prvom rade sa hodnotila samotná existencia anglickej verzie.
- Posudzovala sa aj viditeľnosť resp. dostupnosť odkazu na anglickú verziu, táto však hodnotenie neovplyvnila.

V požiadavkách totožných s bodmi a) až e) sa postupovalo rovnako ako pri slovenskej verzii.

[f] 14.4] Anglická verzia – účel alebo zmysel sídla

- V prípade hlavných sídiel organizácií sa za splnenie považovalo uvedenie jednoznačného nadpisu, ktorý obsahoval názov organizácie.
- V prípade špecifických sídiel sa za splnenie považovalo uvedenie jednoznačného nadpisu, ktorý obsahoval názov a určenie špecifického sídla, určenie však mohlo byť aj dostupné z jednoznačného odkazu priamo z úvodnej stránky (napr. anglický ekvivalent textu „O portáli“).

- V prípade nesprávneho slovenského nadpisu, alebo jeho neuvedenia, sa za akceptovateľné považoval aj jednoznačný popis priamo v texte úvodnej stránky, tento prístup sa však nepovažuje za vhodný.

§ 16 Komponenty a funkcionality webových sídiel

[a] RSS

- Za účelom zistenia povinnosti tejto požiadavky sa vyhodnocovala existencia aktualít, správ a podobných častí sídla, periodicita takýchto častí, ako aj častosť aktualizácie jednotlivých webových stránok sídla.
- Za správne použitie RSS sa považovalo použitie minimálne na úvodnej stránke, v optimálnom prípade uvedením v rámci hlavného navigačného menu, dostupnom na všetkých stránkach sídla.
- Za akceptovateľné, avšak nie príliš vhodné použitie, sa považovalo použitie iba na konkrétnej stránke napr. s aktualitami.

[b] Vyhľadávanie

- Za účelom zistenia povinnosti tejto požiadavky sa vyhodnocoval počet webových stránok konkrétneho webového sídla.
- Vyhodnotenie kvality, prípadne rozšírených funkcionalít vyhľadávania, nebolo predmetom hodnotenia.

3. Výsledky monitorovania

Pri kontrole bolo použité nasledovné rozdelenie kategórií povinných osôb, ktoré sa používa aj pri iných monitorovaniach:

- Štátna správa
 - Ústredné orgány štátnej správy
 - Ostatné orgány štátnej správy
- Územná samospráv
 - Vyššie územné celky
 - Mestá
 - Ostatné obce

Webové sídla v opätovnej monitorovacej vzorke nie sú zahrnuté vo výsledkoch kap. 3, ale sú použité pri porovnávacích štatistikách v kapitole 4.

Monitorovacia vzorka bola vzhľadom na prvú fázu monitorovania zameraná viac na organizácie územnej samosprávy v pomere 46 organizácií štátnej správy a 54 organizácií územnej samosprávy.

Celkové rozdelenie vzorky je možné vidieť v tabuľke č. 1.

Typ organizácie	Opakované	Nové
ÚOŠS	24	0
Ostatná štátna správa	12	10
Štátna správa	36	10
VÚC	8	0

Mestá	6	30
Obce	0	10
Územná samospráva	14	40
Verejná správa spolu	50	50

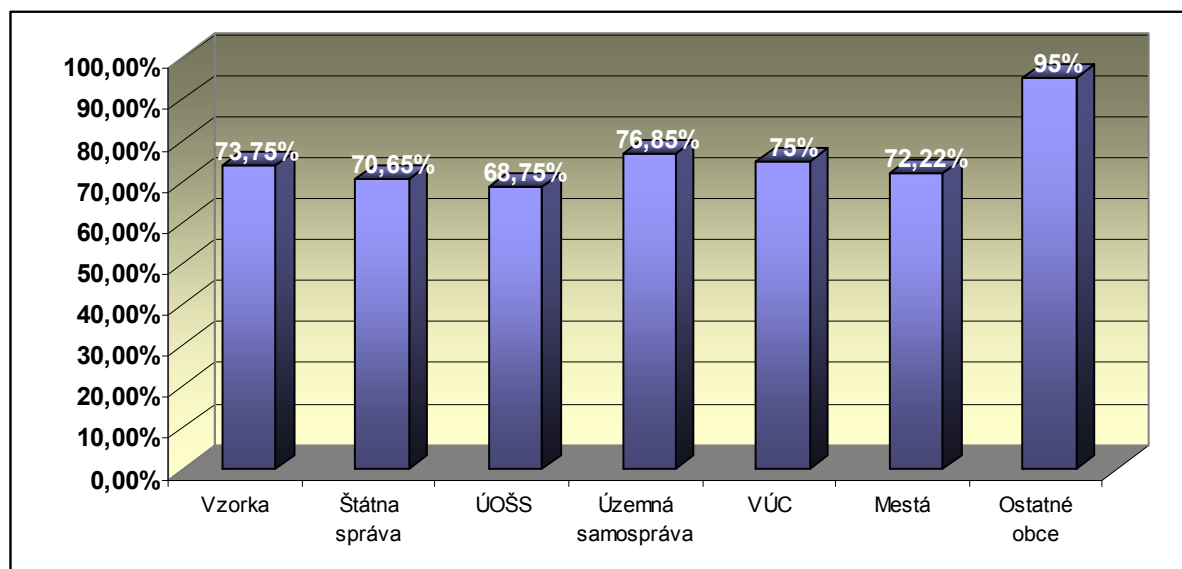
Tabuľka č. 3 – Rozdelenie monitorovacej vzorky

Výsledky testovania a konkrétne zistenia pre jednotlivé organizácie sú uvedené v prílohách č. 2 až 3.

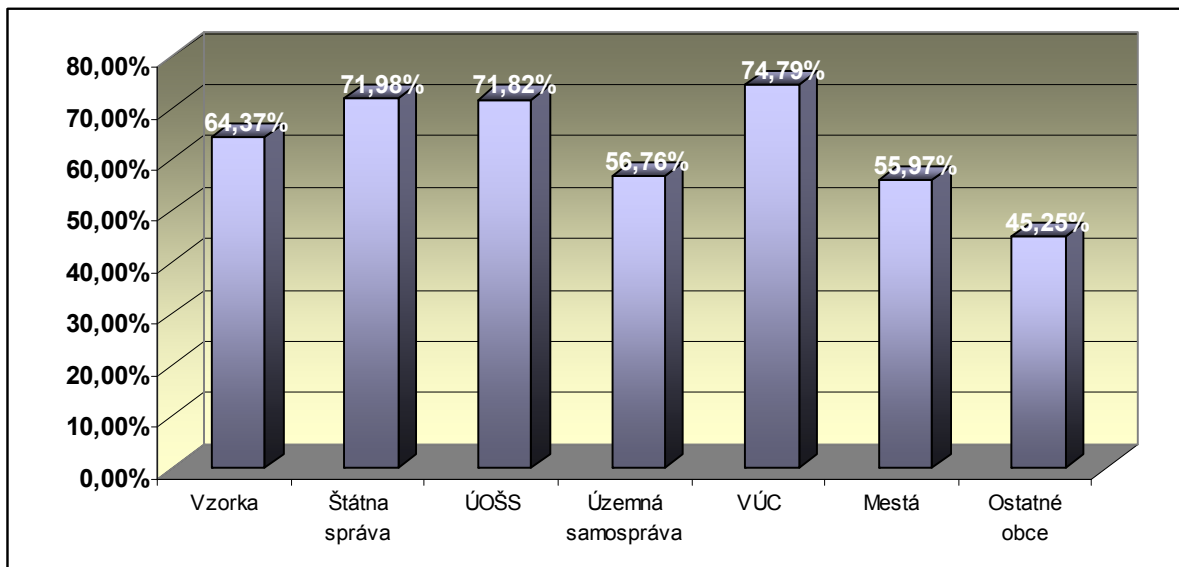
Na základe výsledkov testovania je možné uviesť nasledovnú analýzu aktuálneho stavu dodržiavania štandardov pre obsah a funkcionálnosť webových sídiel:

Kategória organizácie	Dodržiavanie § 15	Dodržiavanie § 16
Celá vzorka	64,37%	73,75%
Štátna správa	71,98%	70,65%
ÚOŠS	71,82%	68,75%
Územná samospráva	56,76%	76,85%
VÚC	74,79%	75%
Mestá	55,97%	72,22%
Ostatné obce	45,25%	95%

Tabuľka č. 4 – Štatistické hodnotenie dodržiavania podľa kategórií povinných osôb

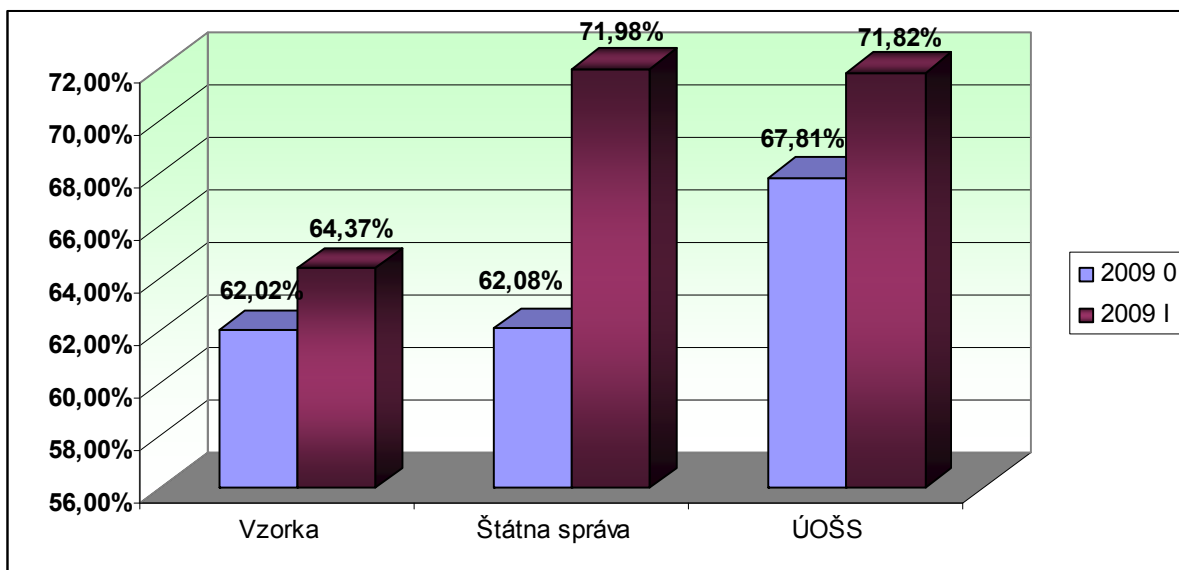


Graf č. 1 - Štatistické hodnotenie dodržiavania požiadaviek na obsah podľa kategórií povinných osôb

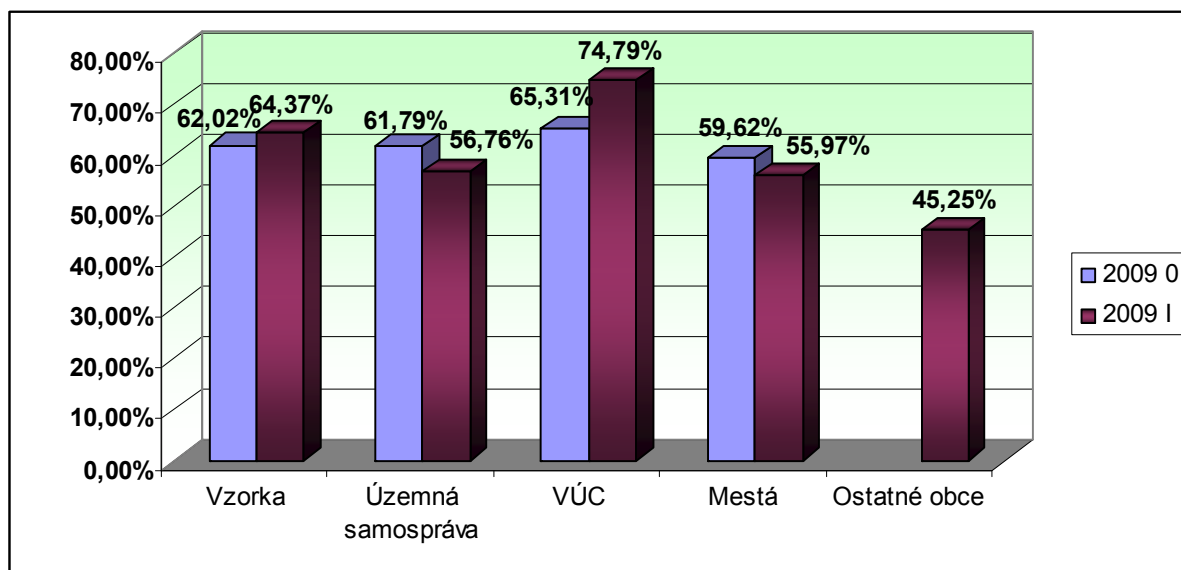


Graf č. 2 - Štatistické hodnotenie dodržiavania požiadaviek na komponenty a funkcionality podľa kategórií povinných osôb

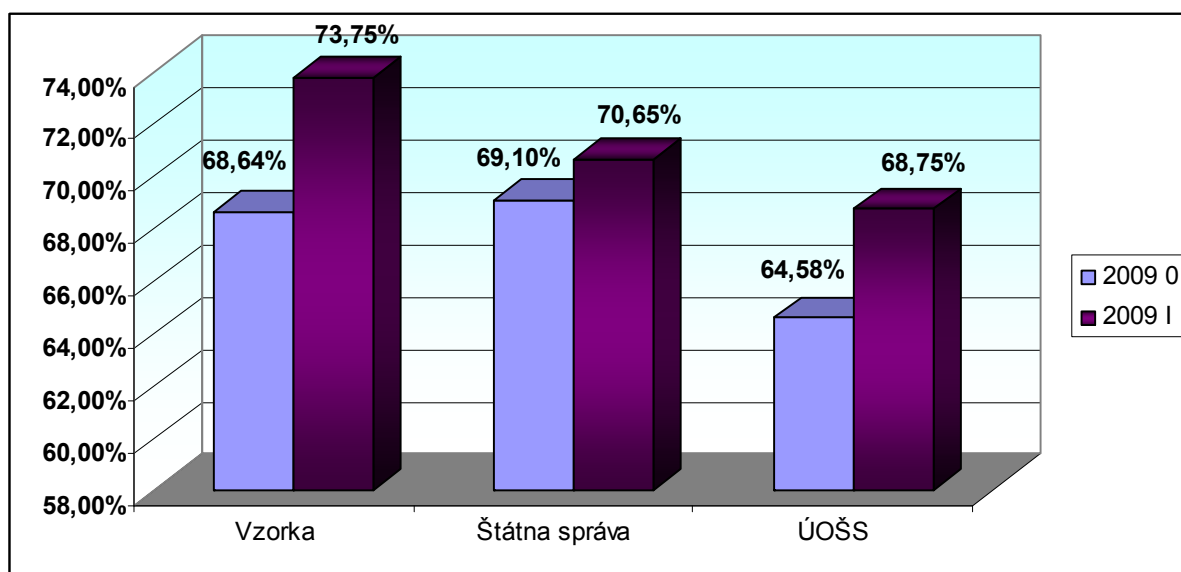
Pre porovnanie uvádzame aj priemery z prvej fázy monitorovania.



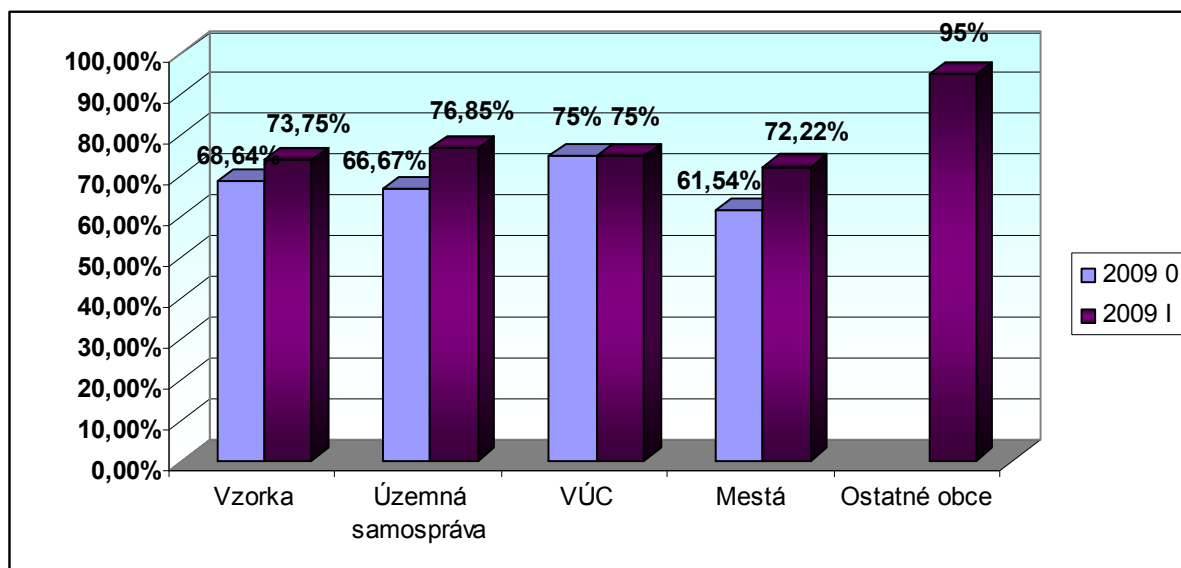
Graf č. 3 – Porovnanie priemerných výsledkov štandardov pre obsah webových sídiel v 1. a 2. fáze pre štátnu správu



Graf č. 4 – Porovnanie priemerných výsledkov štandardov pre obsah webových sídiel v 1. a 2. fáze pre územnú samosprávu



Graf č. 5 – Porovnanie priemerných výsledkov štandardov pre komponenty a funkcionality webových sídiel v 1. a 2. fáze pre štátnu správu



Graf č. 6 – Porovnanie priemerných výsledkov štandardov pre komponenty a funkcionality webových sídiel v 1. a 2. fáze pre územnú samosprávu

V nasledujúcich tabuľkách sú uvedené štatistické údaje, rozčlenené podľa jednotlivých požiadaviek štandardov podľa § 15 a § 16. Vzhľadom na možnosť hodnotenia „čiastočne“ bolo možné získať aj polovičné body.

Typ organizácie	§ 15 Obsah - pomocná výpočtová tabuľka						
	a) vyhlásenie	b) identifikácia SO	identifikácia TP	c) kontakty SO	kontakty TP	d) kompetencie SO	e) úradné hodiny SO
CELÁ VZORKA [n]	17	99,5	69	91	63	80,5	80,5
CELÁ VZORKA [%]	17%	99,5%	69%	91%	63%	80,5%	80,5%
Štátna správa [n]	11	46	27	44,5	25	44,5	32,5
Štátna správa [%]	23,91%	100%	58,7%	96,74%	54,35%	96,74%	70,65%
ÚOŠS [n]	5	24	15	24	13	22,5	15
ÚOŠS [%]	20,83%	100%	62,5%	100%	54,17%	93,75%	62,5%
Územná samospráva [n]	6	53,5	42	46,5	38	36	48
Územná samospráva [%]	11,11%	99,07%	77,78%	86,11%	70,37%	66,67%	88,89%
VÚC [n]	3	8	6	8	6	6,5	8
VÚC [%]	37,5%	100%	75%	100%	75%	81,25%	100%
Mestá [n]	3	35,5	30	28,5	26	26	31
Mestá [%]	8,33%	98,61%	83,33%	79,17%	72,22%	72,22%	86,11%
Ostatné obce [n]	0	10	6	10	6	3,5	9
Ostatné obce [%]	0%	100%	60%	100%	60%	35%	90%

Tabuľka č. 5: Štatistické vyhodnotenie počtu webových sídiel, dodržiavajúcich jednotlivé požiadavky štandardu pre obsah webového sídla (1. časť)

Typ organizácie	f) anglická verzia	fb) identif. SO anglicky	identif. TP anglicky	fc) kontakty SO anglicky	kontakty TP anglicky	fd) kompetencie SO anglicky	fe) úradné hodiny SO anglicky	f14.4) účel sídla anglicky
CELÁ VZORKA [n]	59,5	57,5	28	48	27	40,5	18,5	50
CELÁ VZORKA [%]	59,5%	57,5%	28%	48%	27%	40,5%	18,5%	50%
Štátna správa [n]	37	37,5	14	30,5	14	32	11,5	32,5
Štátna správa [%]	80,43%	81,52%	30,43%	66,3%	30,43%	69,57%	25%	70,65%
ÚOŠS [n]	20	19,5	7	17	7	14,5	3	18,5
ÚOŠS [%]	83,33%	81,25%	29,17%	70,83%	29,17%	60,42%	12,5%	77,08%
Územná samospráva [n]	22,5	20	14	17,5	13	8,5	7	17,5
Územná samospráva [%]	41,67%	37,04%	25,93%	32,41%	24,07%	15,74%	12,96%	32,41%
VÚC [n]	5	5	5	5	5	4	3	5
VÚC [%]	62,5%	62,5%	62,5%	62,5%	62,5%	50%	37,5%	62,5%
Mestá [n]	16,5	14	8	12	7	4,5	4	11,5
Mestá [%]	45,83%	38,89%	22,22%	33,33%	19,44%	12,5%	11,11%	31,94%
Ostatné obce [n]	1	1	1	0,5	1	0	0	1
Ostatné obce [%]	10%	10%	10%	5%	10%	0%	0%	10%

Tabuľka č. 6: Štatistické vyhodnotenie počtu webových sídiel, dodržiavajúcich jednotlivých požiadaviek štandardu pre obsah webového sídla (2. časť)

Typ organizácie	§ 16 Komponenty a funkcionality webového sídla	
	a) RSS dodržiava alebo sa netýka	b) vyhľadávanie dodržiava alebo sa netýka
CELÁ VZORKA [n]	55	82
CELÁ VZORKA [%]	55%	82%
Štátna správa [n]	24	41
Štátna správa [%]	52,17%	89,13%
ÚOŠS [n]	12	21
ÚOŠS [%]	50%	87,5%
Územná samospráva [n]	31	41
Územná samospráva [%]	57,41%	75,93%
VÚC [n]	4	8
VÚC [%]	50%	100%
Mestá [n]	18	34
Mestá [%]	50%	94,44%
Ostatné obce [n]	9	10
Ostatné obce [%]	90%	100%

Tabuľka č. 7: Štatistické vyhodnotenie počtu webových sídiel, dodržiavajúcich jednotlivých požiadaviek štandardu pre komponenty a funkcionality webového sídla

4. Zistenia

Najčastejšie bola porušovaná požiadavka podľa § 15 a) „Uvedenie vyhlásenia o prístupnosti“ (83 prípadov), druhá najčastejšie porušovaná bola požiadavka podľa § 15 f) „Úradné hodiny správcu obsahu v anglickom jazyku“ (81,5 prípadov).

Najčastejšie chyby pri dodržiavaní jednotlivých požiadaviek je možné všeobecne popísať nasledovne:

Štandardy pre obsah webových sídiel:

- Vo veľkej väčšine prípadov absentovalo vyhlásenie o prístupnosti.
- Anglické verzie boli dostupné iba na približne každom druhom monitorovanom sídle.
- V prípade anglických verzií vo väčšine prípadov absentovali akékoľvek informácie o úradných hodinách.
- Aj v prípade existencie anglickej verzie sa vyskytovali prípady, kedy sa naďalej používal identifikačný „banner“ organizácie v slovenskom jazyku.
- Často krát absentovali kontaktné informácie technického prevádzkovateľa.
- V určitom množstve prípadov bolo uvádzanie jednotlivých kompetencií a služieb správcu obsahu nekonzistentne rozložené do rôznych webových stránok na rôznej hierarchickej úrovni – v prípade anglických verzií bol takýto nesprávny postup dvojnásobne vyšší.
- V množstve prípadov sa úradné hodiny podateľne uvádzali iba v odkaze alebo menu, ktorý sa týkal slobodného prístupu k informáciám, avšak vo všeobecných kontaktných informáciách sa takáto informácia nenachádzala – tento postup nebol považovaný za chybu, avšak nie je považovaný za vhodný.

Štandardy pre komponenty a funkcionality webových sídiel:

- Najčastejšie nedodržanie bolo nepoužívanie RSS, absencia vyhľadávania bola vo výrazne nižšom množstve.

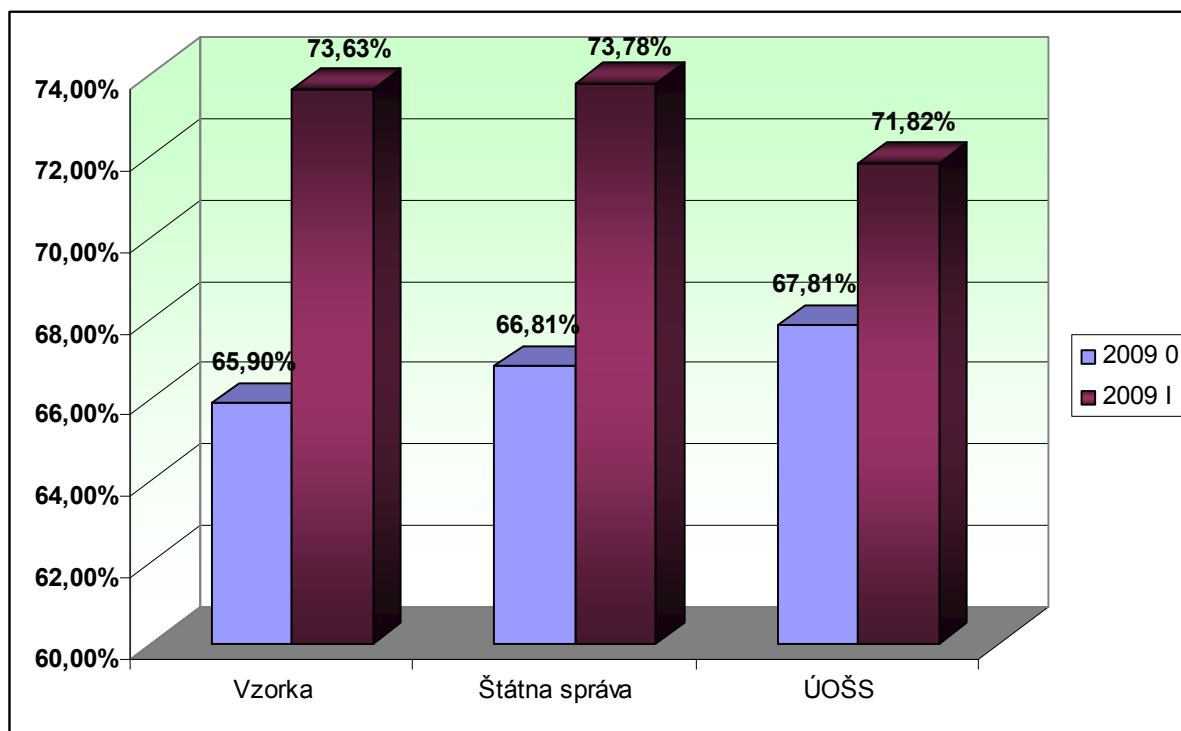
Pre tzv. jazykové mutácie (webové sídla v jazyku inom ako slovenskom) je možné konštatovať nasledovné:

- Iba približne 60 % malo funkčnú jazykovú mutáciu, čo je nezmenený stav oproti predbežnému monitorovaniu.
- Obsah, poskytovaný v jazykovej mutácii, je väčšinou minimalizovaný na minimálnu možnú mieru a prakticky vždy obsahuje iba stručné statické údaje.
- Obsah a najmä kontaktné informácie bývajú väčšinou nedostatočné, najviac absentuje uvádzanie úradných hodín, pričom v množstve prípadov sa táto informácia v slovenskej verzii vyskytuje.

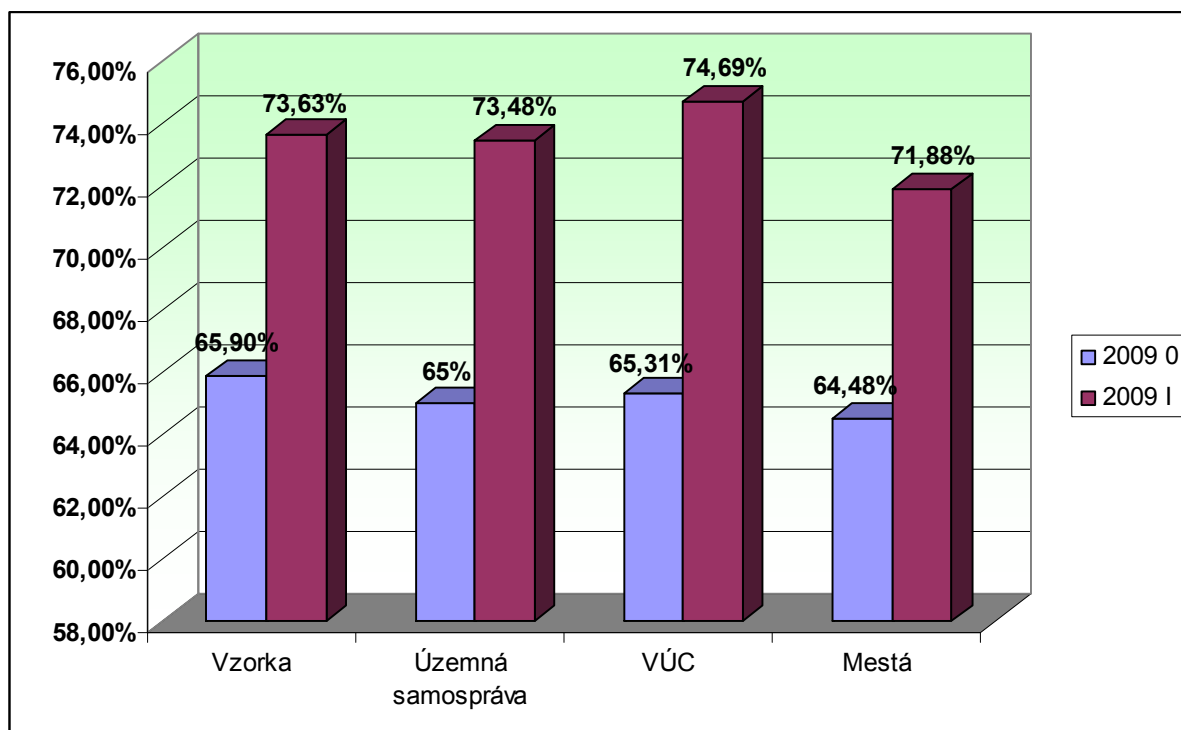
4.1 Porovnanie výsledkov predbežného a opätovného hodnotenia

Vzhľadom na možnosť skutočného a nie iba relatívneho porovnania nárastu alebo poklesu dosiahnutých výsledkov a teda úrovne dodržiavania povinných požiadaviek bola monitorovaná opakovaná vzorka tých istých webových sídiel.

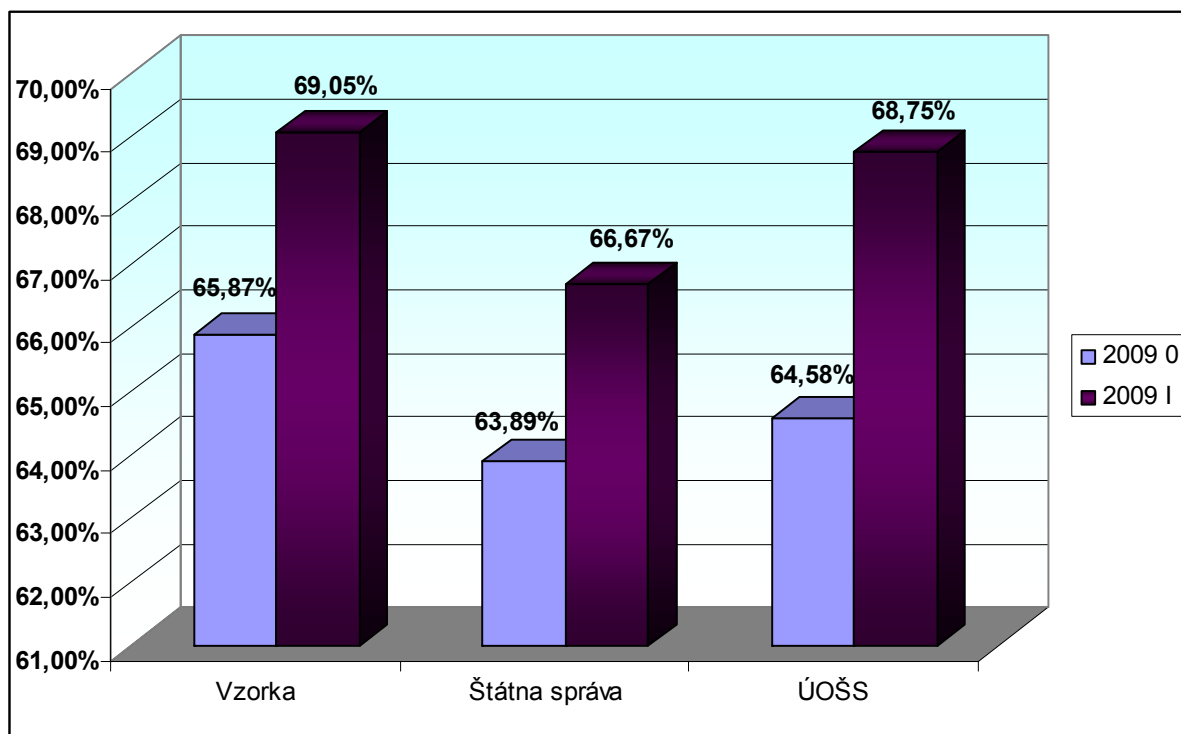
Porovnania výsledkov sú uvedené v nasledovných grafoch:



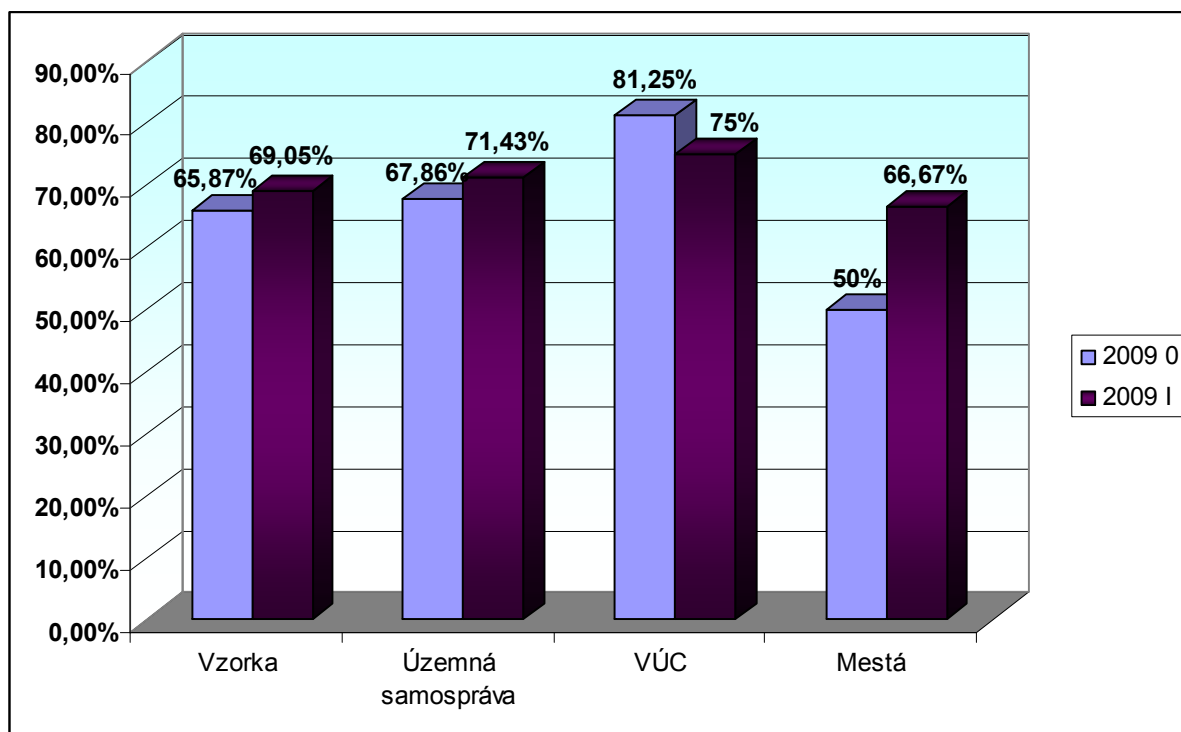
Graf č. 7 – Porovnanie priemerných výsledkov štandardov pre obsah webových sídiel v 1. a 2. fáze pre opakovanú vzorku štátnej správy



Graf č. 8 – Porovnanie priemerných výsledkov štandardov pre obsah webových sídiel v 1. a 2. fáze pre opakovanú vzorku územnej samosprávy



Graf č. 9 – Porovnanie priemerných výsledkov štandardov pre komponenty a funkcionality webových sídiel v 1. a 2. fáze pre opakovanú vzorku štátnej správy



Graf č. 10 – Porovnanie priemerných výsledkov štandardov pre komponenty a funkcionality webových sídiel v 1. a 2. fáze pre opakovanú vzorku štátnej správy

Na základe grafov je možné konštatovať, že:

- opakovaná vzorka miest a ostatných orgánov štátnej správy obsahovala iba obmedzený počet webových sídiel na utvorenie celkového presného odhadu a skoky hodnôt môžu byť príliš „ostré“,
- opakovaná vzorka pre ÚOŠS a VÚC bola úplná a teda presne vyhodnotiteľná,
- pre požiadavky na obsah webových sídiel
 - bol minimálny nárast priemernej hodnoty v ľubovoľnej kategórii o 4%,
 - maximálny nárast dosiahli vyššie územné celky a to v hodnote skoro 10%,
 - bol celkový nárast priemerných hodnôt bol 7,73%,
- pre požiadavky na komponenty a funkcionality webových sídiel
 - bol minimálny nárast priemernej hodnoty (s výnimkou kategórie VÚC),
 - v kategórii VÚC prekvapivo priemer poklesol z 81,25% na 75%, čo bolo pravdepodobne spôsobené vytvorením alebo prerobením jedného alebo viacerých sídiel bez dodržania požiadaviek štandardov – tento fakt je zaujímavý aj tým, že pre obsah webových sídiel dosiahli VÚC naopak najvyššie zlepšenie,
 - maximálny nárast dosiahli mestá a to v hodnote skoro 17%,
 - bol celkový nárast priemerných hodnôt okolo 3%.
- vo všeobecnosti sú viac dodržiavané požiadavky na obsah ako na komponenty a funkcionality webových sídiel, čo je možné dať do pozornosti, lebo pri komponentoch a funkcionalitách je potrebné dodržať iba 2 požiadavky, zatiaľ čo pri obsahu až 6.

Vo všeobecnosti je teda vidno, že štandardizácia má vplyv na nárast kvality webových sídiel, pričom dodržiavanie požadovaných požiadaviek rastie. Tento nárast je však iba veľmi pozvoľný a preto sa odporúča pristúpiť k prísnejším opatreniam.